

UNIVERSITÉ SORBONNE NOUVELLE - PARIS 3

INTERNATIONAL CONFERENCE

**ORGANISED BY CERVEPAS/CREW (EA 4399)**

24 and 25 January 2014

**CALL FOR PAPERS**

**Wellbeing: Towards a Cross-Cultural Definition**

\*\*\*\*\*

This conference is the first in a series of conferences focused on the notion of wellbeing.

\*\*\*\*\*

According to the *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, wellbeing ‘is most commonly used in philosophy to describe what is non-instrumentally or ultimately good *for* a person. The question of what wellbeing consists in is of independent interest, but it is of great importance in moral philosophy, especially in the case of utilitarianism, according to which wellbeing is to be maximized. ... It has become standard to distinguish theories of wellbeing as either hedonist theories, desire theories, or objective list theories. According to the view known as welfarism, wellbeing is the only value. ... When discussing the notion of what makes life good for the individual, it is preferable to use the term ‘wellbeing’ instead of ‘happiness’.’

References to wellbeing can be traced back as far as Aristotle who distinguished between two types of happiness. First, eudaimonic wellbeing, which refers to true happiness achieved by leading a virtuous life and doing what is worthwhile, with the realization of human potential as the ultimate goal. The second type of happiness he refers to is hedonistic wellbeing derived from mere personal pleasure and contentment. But it was only during the Enlightenment that the promotion of happiness was elevated to the level of public policy. A famous passage in the American Declaration of Independence claims that ‘the pursuit of happiness’ is an unalienable human right. In the same year (1776), Jeremy Bentham addressed happiness as a measure of societal wellbeing to promote utility or ‘the greatest happiness for the greatest number’. In France, ‘general happiness’ (*le bonheur de tous*) was mentioned in the Declaration of 26 August 1789. Both the Declaration of 1793 and the French Constitution of 24 June 1793 considered that ‘Society’s goal [was] general happiness (*le bonheur commun*)’. For Saint-Just ‘happiness was a new idea in Europe [imported from the United States]’. Developing this idea of utility, Alfred Marshall in *Principles of Economics* [Introduction, Book I, Chapter 1, §1, 1890] defined economics as ‘a study of mankind in the ordinary business of life; ... [which] examines that part of individual and social action which is most closely connected with the attainment and the use of the material requisites of wellbeing’.

Societal wellbeing in the UK only really became a concern for the state when the Liberal Party came back to power in 1906. Influenced by findings of social investigations led by Charles Booth and Benjamin Seebohm Rowntree, a series of liberal welfare reforms were enacted between 1906 and 1914. These reforms are often seen as the precursor of welfare and the establishment of the modern welfare state in the UK.

Over the last few decades, interest in wellbeing has been aroused in response to the simple observation that focusing on economic growth, measured by Gross Domestic Product (GDP), does not tell us much about social progress. After the Second World War, the need to improve the material wealth of nations led to a focus on production. The measure of GDP thus became the main foundation of the United Nations System of National Accounts. However, it became increasingly evident that, as relative wealth in market economies rose, this did not necessarily reduce inequalities or increase life satisfaction.

This dissatisfaction grew alongside the anti-materialist movement in the 60s. Lyndon Johnson picked up on the mood in 1964 with his Great Society speeches. It was Johnson who was credited with coining the phrase ‘quality of life’, which is closely associated with the notion of wellbeing. Then, in 1968, Robert Kennedy delivered a speech about the limits of standard indicators, especially GDP: ‘...It (GDP) does not include the beauty of our poetry or the strength of our marriages, the intelligence of our public debate or the integrity of our public officials. It measures neither our wit nor our courage, neither our wisdom nor our learning, neither our compassion nor our devotion to our country. It measures everything in short, except that which makes life worthwhile.’

Maybe inspired by such rhetoric, the earliest economic research on wellbeing was conducted in 1974 by Richard Easterlin, an economist from California. He applied new types of subjective wellbeing measures to examine the relationship between growth, measured by GDP, and wellbeing. From his work, the key notion of the ‘Easterlin paradox’ emerged, which is that rising per-capita GDP does not necessarily cause average national wellbeing to rise. According to Easterlin, levels stay the same. However, his work was not taken up until the early 90s.

In the late 70s and early 80s with the rise of neo-liberalism, the focus was on quality of life but, at this time, it was linked to the culture of enterprise and the autonomy of the individual in relation to the State. Then, in line with an increasing dissatisfaction with neo-liberalism, and a growing awareness of the unsustainability of current growth models for ecological systems, a new wealth of literature attempted to define, measure, and propose recommendations for improving wellbeing.

In the 70s, John Rawls questioned whether justice should be upheld rather than utility, which sparked a debate on whether we should aim at equity of welfare or equality of resources. This debate was revived in the 90s. For Amartya Sen capabilities are of more importance than equality of resources and welfare. This approach was influential in creating the Human Development Index in 1990, which considers longevity, literacy and education. Moreover, an index of sustainable economic welfare (ISEW) was created in 1989 by Daly and Cobb (1989), which was then transformed into the Genuine Progress Indicator in the mid-90s. In the UK, research in this area has been spearheaded by Tim Jackson at Surrey University. One variation on this was the Measure of Domestic Progress. In 2007, the European Happy Planet Index was launched by the British think tank New Economics Foundation (NEF) connecting wellbeing to sustainable development.

The financial crisis of 2008 gave even greater impetus to both scholars and policymakers to look at alternative measures to define the development of nations. The 2009 Stiglitz-Sen-Fitoussi report, commissioned by Nicolas Sarkozy, has provided a basis for the launching of a vast number of national wellbeing accounts in Australia, Canada, Denmark, Finland, France, Germany, Ireland, Norway, Spain and the UK among others. The only country to have measured wellbeing before these initiatives was Bhutan in South Asia.

Yet, despite this current wealth of literature and political interest, the concept of ‘wellbeing’ still suffers from significant definitional problems. Indeed, Pollard and Lee described the concept as ‘a complex, multi-faceted construct that has continued to elude researchers' attempts to define and measure it’. There is indeed an inconsistency or even lack of a definition, even within similar or same disciplines. It is evident that many of the current national and international wellbeing frameworks from the OECD’s Better Life Index to the UK’s National Wellbeing Programme do not explicitly define the term despite developing a whole range of subjective and objective measures.

This conference will attempt to define wellbeing across cultures, with a particular interest in defining and analysing wellbeing in English-speaking nations. We would welcome contributions that deal with the following issues:

- **What is the link between wellbeing and happiness?** Taking a history of ideas approach would enable us to reflect on the trans-disciplinary issues surrounding these two concepts.
- **A country specific definition?** Is there a definition based on a purely national basis: a British definition, an American definition, a Canadian definition, an Irish perspective, a Commonwealth approach...?
- **Are there any specific cultural features of the Anglo-American notion of wellbeing?** Is there a specific model? And how is it promoted? Is it possible to draw a parallel with the Anglo-American model of capitalism? A comparative approach may help us define these characteristics.
- **A cross-cultural definition:** How can we define wellbeing? What are the economic, historical, philosophical, social and cultural contexts and perspectives? All the recent definitions of wellbeing will be questioned and compared to address this issue. Finding a common definition and measure of wellbeing has recently become so important to enable international comparisons which may influence governmental policies and thus potentially improve wellbeing.
- **An inter-disciplinary approach** to well-being might include:
  - **A philosophical, sociological and psychological approach to the notion.**
  - **Economic or socio-economic wellbeing:** Following Alfred Marshall’s definition, the relation between wellbeing and welfare could be analysed. What do the notions of ‘material wellbeing’, ‘individual wellbeing’, ‘public wellbeing’, ‘general wellbeing’, and ‘family wellbeing’ exactly refer to? What does labour market wellbeing refer to?
  - **The current politics of wellbeing is also of particular interest:** discourses on state intervention, libertarian approach, inequality/equality participation, democracy, the role of interest groups in the wellbeing debate...
  - **What about the geography of wellbeing?** Regional economic development, sustainable development, growth theories...

*Proposals (300-500 words) and a short CV (5-10 lines) should be sent by 30 July 2013 to Louise Dalingwater at [louise.dalingwater@univ-paris3.fr](mailto:louise.dalingwater@univ-paris3.fr), and to Catherine Coron at [catherine.coron@univ-paris2.fr](mailto:catherine.coron@univ-paris2.fr). Selections will be made by 1 October 2013.*

*For more information on the conference go to: <http://cervepas.univ-paris3.fr>*

## BIBLIOGRAPHY

- Aristote, *Ethique à Nicomaque*, Garnier-Flammarion: Paris, 1965 edition.
- Bentham, J., *A Fragment on Government*, Clarendon Press: London, 1776.
- Blanchflower, D., & Oswald, A. J., *Well-Being Over Time in Britain and the USA*, Department of Economics, Dartmouth College and NBER, 6106, 2004.
- Cameron, D., “Prime Minister Speech on Wellbeing: A Transcript Given by the Prime Minister,” Keynote Address, November 25, 2010.
- Carolan, G., Fender, V., Punt, S., & Whittard, D., *Measuring National Well-being – The Economy*, Office for National Statistics, 23 October 2012.
- Easterlin, R. “Does Economic Growth Improve the Human Lot?” Some Empirical Evidence, in P. A. David and M. W. Reder, eds., *Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramovitz*, Academic Press, Inc: New York, 1974.
- Ereaut, G. & Whiting, R., *What Do We Mean by ‘Wellbeing’? And Why Might it Matter?* Department for children, schools and families, Research Report DCSF-RW073, Linguistic landscapes, 2008.
- European Commission, *Employment and Social Developments in Europe 2012*, November 2012.
- Fitoussi, J-P., Stiglitz, J. & the Paris Group, *The G20 and Recovery and Beyond – An Agenda for Global Governance for the Twenty-First Century*, OFCE & Columbia University, February 2011.
- Layard, R., *Happiness: Lessons from a New Science*, Penguin Books: New York, 2005.
- Kahneman, D., & Krueger, A. B., “Developments in the Measurement of Subjective Well-Being,” *The Journal of Economic Perspectives*, 20(1): 3-24, 2006.
- Kennedy, R., “Remarks of Robert F. Kennedy”, University of Kansas, March 18, 1968.
- Marshall, A., *Principles of Economics*, London: Macmillan, 1890.
- Nordhaus, W& J. Tobin, “Is Growth Obsolete?” *Economic Growth*, New York: NBER and Columbia University Press, 1972.
- Nussbaum, M. C., *Women and Human Development: The Capabilities Approach*, Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
- OECD, *How’s Life? Measuring Well-Being*, OECD: Paris, 2011.
- OECD, *The Well-Being of Nations: The Role of Human and Social Capital*, OECD: Paris, 2001.
- Rawls, J., *Theory of Justice*, Harvard University Press: Cambridge, 1971.

Sen, A.K., *Commodities and Capabilities*, Elsevier: Amsterdam, 1985.

Sen, A. K., “Well-Being, Agency and Freedom: The Dewey Lectures”, *The Journal of Philosophy*, vol. 82, No. 4 (April 1985), pp. 169-221, 1984.

Sen, A.K., *Equality of What?*” in *Choice, Welfare and Measurement*, Blackwell: Oxford, 1982.

Stiglitz, J., E., Sen, A. & Fitoussi, J.-P., *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*, 14 September 2009, <http://www.stiglitz-sen-fitoussi>.

UNDP, *Human Development Report*, Annually since 1990

Veenhoven, R., *Happiness in Nations. Subjective Appreciation of Life in 56 Nations 1946-1982*, Erasmus University: Rotterdam, 2012.

Waldfoegel, J., *Welfare Reforms and Child Well-Being in the US and UK*, Centre for Analysis of Social Exclusion (CASE), London School of Economics, July 2007.

UNIVERSITÉ SORBONNE NOUVELLE - PARIS 3

JOURNÉES D'ETUDE

ORGANISÉES PAR LE CERVEPAS/CREW (EA 4399)

24 et 25 janvier 2014

APPEL À COMMUNICATIONS

## **Le bien-être : pour une définition transculturelle**

\*\*\*\*\*

Ces journées d'étude constitueront la première étape d'un programme de recherche sur la notion de bien-être dans le monde anglophone lancé par le CERVEPAS (Centre de Recherche sur la Vie Economique des Pays Anglo-Saxons, entité constitutive de l'équipe d'accueil CREW).

\*\*\*\*\*

Selon la *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, le terme *bien-être* « est le plus généralement utilisé en philosophie pour décrire ce qui est intrinsèquement, en dernier ressort, bon *pour* une personne. La question de savoir en quoi consiste le bien-être a un intérêt en soi, mais elle revêt aussi une importance toute particulière dans la philosophie morale, et plus particulièrement dans l'utilitarisme, qui prône la maximisation du bien-être. [...] Il est devenu courant de regrouper les différentes théories du bien-être en trois grands ensembles : théories hédonistes, théories du désir et théories de la liste objective. Pour les tenants du « welfarisme », le bien-être est la seule valeur. [...] Quand on s'interroge sur ce qui rend bonne la vie d'un individu, il vaut mieux utiliser le terme « bien-être » que « bonheur ».

On peut faire remonter la réflexion sur le bien-être à Aristote, qui distingue entre deux types de bonheur : le « bien-être eudémonique », d'une part, terme par lequel il désigne le vrai bonheur, celui que l'on atteint en menant une existence vertueuse et en faisant ce qui rend la vie digne d'être vécue, le but ultime étant la réalisation du potentiel de l'être humain ; et le bonheur hédoniste, d'autre part, qui ne trouve sa source que dans le plaisir et la satisfaction personnels. Il fallut cependant attendre l'époque des Lumières pour que la promotion du bonheur soit élevée au statut de préoccupation des politiques publiques. C'est ainsi qu'un passage célèbre de la Déclaration d'Indépendance américaine fait de « la recherche du bonheur » un droit inaliénable de chaque individu. La même année, en 1776, l'Anglais Jeremy Bentham aborde la question du bonheur comme mesure du bien-être d'une société afin de promouvoir l'*utilité* ou « le plus grand bonheur pour le plus grand nombre ». En France, le « bonheur de tous » figure dans la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen du 26 août 1789, « le but de la société [étant] le bonheur commun » selon la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen de 1793 et la Constitution du 24 juin 1793. Pour Saint-Just « le bonheur était une idée neuve en Europe [importée des Etats-Unis] ». Un siècle plus tard un autre Britannique, Alfred Marshall, développe le concept d'utilité dans les *Principes d'économie politique* et définit la science économique comme « l'étude de l'humanité dans le cours de sa vie ordinaire », ajoutant qu' « elle étudie cette partie de l'action sociale et individuelle qui est le plus étroitement liée à la recherche et à l'utilisation de ce qui est matériellement nécessaire au

bien-être ». Il est intéressant de noter que Marshall, contrairement à Aristote ou à Bentham, utilise le terme de bien-être et non pas celui de bonheur.

Le bien-être de la société ne devient toutefois un enjeu pour le gouvernement du Royaume-Uni qu'avec le retour au pouvoir du Parti Libéral en 1906. Influencé par le résultat d'enquêtes de terrain menées par Charles Booth et Benjamin Seebohm Rowntree, une série de réformes sociales est votée entre 1906 et 1914. Cet épisode est souvent considéré comme le précurseur de la mise en place de politiques cherchant à promouvoir le bien-être pour tous et de l'Etat-providence moderne au Royaume-Uni.

Au cours des dernières décennies l'intérêt pour le bien-être a résulté de la constatation que l'accent mis sur la croissance économique, mesurée par le Produit Intérieur Brut (PIB), ne nous renseigne guère sur le progrès social. Après la Seconde Guerre mondiale, la nécessité d'améliorer le niveau de richesse matérielle des nations avait conduit à privilégier la production, et la mesure du PIB est ainsi devenue la base du système de comptabilité nationale des Nations unies. Toutefois, il est devenu de plus en plus apparent que l'augmentation de la richesse relative des économies de marché ne conduisait ni à une réduction des inégalités ni à une augmentation des niveaux de satisfaction individuelle.

Cette prise de conscience s'est développée en même temps que le mouvement anti-matérialiste des années 60. En 1964, dans son discours sur la « Grande Société », Lyndon B. Johnson se fait l'écho de cet état d'esprit. On lui doit aussi l'invention de l'expression « qualité de la vie », qui est étroitement associée à la notion de bien-être. En 1968, Robert Kennedy évoque les limites des indicateurs classiques, et plus particulièrement du PIB. « Il [le PIB] ne prend pas en compte la beauté de notre poésie ou la force de nos mariages, l'intelligence de notre débat public ou l'intégrité de nos responsables publics. Il ne mesure ni notre esprit, ni notre courage, ni notre sagesse, ni notre niveau de connaissances, ni notre compassion, ni notre dévouement à notre pays. Bref, il mesure tout, sauf ce qui rend la vie digne d'être vécue. »

Peut-être influencées par de tels propos, les premières recherches universitaires sur le bien-être sont menées en 1974 par l'économiste californien Richard Easterlin qui applique de nouvelles mesures du bien-être subjectif à l'étude de la relation entre la croissance mesurée par le PIB et le bien-être. Ses travaux mettent en lumière le « paradoxe d'Easterlin » : l'augmentation du PIB par habitant n'entraîne pas nécessairement l'élévation du niveau moyen du bien-être national ; au contraire, les niveaux restent les mêmes. Ces travaux ne sont toutefois pas repris avant le début des années 90.

A la fin des années 70 et au début des années 80, avec la montée du néo-libéralisme, l'accent est en revanche mis sur le concept de qualité de la vie, mais à l'époque, ce concept est relié à la culture d'entreprise et à l'autonomie de l'individu par rapport à l'Etat. Puis, en lien avec le rejet croissant du néo-libéralisme, et avec une prise de conscience de plus en plus aiguë du caractère non-soutenable des modèles de croissance en vigueur pour les systèmes écologiques, de nombreux travaux tentent de définir, de mesurer et de proposer des recommandations afin d'améliorer le bien-être.

Par ailleurs, dans les années 70, les travaux de John Rawls, qui pose la question de savoir si la société doit promouvoir la justice plutôt que l'utilité, suscitent un débat sur la nécessité de favoriser la justice sociale ou l'égalité des ressources. Ce débat est ravivé dans les années 90, notamment par Amartya Sen, pour qui les « capacités » importent plus que l'égalité des ressources et la justice sociale. Cette approche a largement influencé la création, en 1990, de

l'Indicateur de Développement Humain qui prend en compte la durée de vie, le taux d'alphabétisation et le niveau d'études. Un autre indicateur, l'Indice de bien-être durable (IBED), élaboré en 1989 par Daly et Cobb est remplacé au milieu des années 90 par l'Indice de progrès véritable (IPV). Au Royaume-Uni, un important programme de recherche piloté par Tim Jackson à l'Université du Surrey, débouche sur une variante de ces indices, la Mesure du progrès intérieur. La New Economics Foundation lance en 2007 l'Indice Happy Planet qui met en relation le bien-être et le développement durable.

Chercheurs et responsables politiques voient dans la crise financière de 2008 l'occasion de donner un nouvel élan à la recherche de définitions alternatives du développement des nations. Le rapport Stiglitz-Sen-Fitoussi de 2009, commandé par Nicolas Sarkozy, sert de base à la création d'un grand nombre de systèmes nationaux de mesure du bien-être en Australie, au Canada, au Danemark, en Finlande, en France, en Allemagne, en Irlande, en Norvège, en Espagne et au Royaume-Uni, entre autres. Le seul pays qui mesurait le bien-être avant ces initiatives était le Bhoutan en Asie du sud.

Toutefois, malgré l'abondance de la littérature récente sur le sujet et l'intérêt politique qu'elle a suscité, les problèmes de définition du concept de « bien-être » sont loin d'être pleinement résolus. Comme le soulignent Pollard et Lee il s'agit d'« un construit complexe et multidimensionnel qui continue de déjouer les tentatives des chercheurs pour le définir et le mesurer ». Des incohérences, voire une absence de définition, perdurent et ceci même au sein d'une même discipline ou de disciplines très proches. Il apparaît que beaucoup des cadres nationaux et internationaux actuels, depuis l'Indicateur du « Vivre mieux » élaboré par l'OCDE jusqu'au Programme national sur le bien-être lancé par le gouvernement britannique, ne définissent pas clairement le terme bien qu'ils développent tout un éventail de mesures subjectives et objectives.

Dans ce contexte, nous proposons, à travers ces journées d'étude, de réfléchir à une définition transculturelle du bien-être en accordant un intérêt tout particulier à la façon dont le concept a été défini et analysé dans les pays anglophones. Les contributions pourront porter sur les questions suivantes :

- **Comment s'articulent les notions de bien-être et de bonheur ?** Une étude approfondie de la question envisagée sous l'angle de l'histoire des idées permettrait de dégager une problématique transdisciplinaire autour de ces deux concepts.
- **Une définition nationale spécifique ?** La définition est-elle fondée sur des bases purement nationales avec la coexistence d'une approche britannique, américaine, canadienne, irlandaise, du Commonwealth... ?
- **Les spécificités culturelles de la notion anglo-américaine du bien-être.** Existe-t-il des caractéristiques communes, un modèle spécifique ? Comment sa diffusion est-elle encouragée ? Est-il possible d'établir un parallèle avec le modèle anglo-américain de capitalisme ? Une approche comparative pourrait aider à définir ces caractéristiques.
- **Une définition transculturelle :** Comment définir le bien-être ? Que peut-on dire des perspectives et des contextes économiques, historiques, philosophiques, sociaux et culturels ? Toutes les définitions récentes du bien-être pourraient être examinées et comparées afin de répondre à ces questions. Trouver une définition et une mesure communes est devenu récemment nécessaire afin de pouvoir permettre des comparaisons internationales permettant de concevoir des politiques gouvernementales qui conduisent à une amélioration du bien-être.
- **Une approche transdisciplinaire** du bien-être pourrait prendre en compte :
  - **Une approche philosophique, sociologique and psychologique de cette notion.**



- **Le bien-être économique ou socio-économique** : en se fondant sur la définition d'Alfred Marshall, on pourrait étudier les relations entre le bien-être et le bien-être social. A quoi renvoient exactement les notions de « bien-être matériel », « bien-être public », « bien-être général », et « bien-être familial » ?
- **Les politiques actuelles du bien-être** sont aussi particulièrement intéressantes à étudier: les discours sur l'intervention de l'Etat, l'approche libertaire, la question de l'égalité ou de l'inégalité de la participation, la démocratie, le rôle des groupes de pression dans le débat sur le bien-être...
- **La géographie du bien-être** : les développements économiques régionaux, le développement durable, les théories de la croissance... ?

*Les propositions (300-500 mots) et une courte biographie (5 à 10 lignes) sont à envoyer avant le 30 juillet 2013 à Louise Dalingwater : [louise.dalingwater@univ-paris3.fr](mailto:louise.dalingwater@univ-paris3.fr) et à Catherine Coron : [catherine.coron@u-paris2.fr](mailto:catherine.coron@u-paris2.fr). Les auteurs des propositions sélectionnées seront informés aux alentours du 1<sup>er</sup> octobre 2013.*

*Pour plus de renseignements sur les journées d'étude consulter : <http://cervepas.univ-paris3.fr>*

## BIBLIOGRAPHIE

Aristote, *Ethique à Nicomaque*, Garnier-Flammarion: Paris, édition 1965.

Bentham, J., *A Fragment on Government*, Clarendon Press: Londres, 1776.

Blanchflower, D., & Oswald, A. J., *Well-being over time in Britain and the USA*, Department of Economics, Dartmouth College and NBER, 6106, 2004.

Cameron, D., "Prime Minister Speech on Wellbeing: A Transcript Given by the Prime Minister," Keynote Address, 25 novembre, 2010.

Carolan, G., Fender, V., Punt, S., & Whittard, D., *Measuring National Well-being – The Economy*. Office for National Statistics, 23 octobre 2012.

Easterlin, R. "Does Economic Growth Improve the Human Lot?" Some Empirical Evidence, in P. A. David and M. W. Reder, eds., *Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramovitz*, Academic Press, Inc: New York, 1974.

Ereaut, G. & Whiting, R., *What do we mean by 'wellbeing'? And why might it matter?* Department for children, schools and families, Research Report DCSF-RW073, Linguistic landscapes, 2008.

European Commission, *Employment and Social Developments in Europe 2012*, novembre 2012.

Fitoussi, J-P., Stiglitz, J. & the Paris Group, *The G20 and Recovery and Beyond – An Agenda for Global Governance for the Twenty-First Century*, OFCE & Columbia University, février 2011.

Layard, R., *Happiness: Lessons from a New Science*, Penguin Books: New York, 2005.

Kahneman, D., & Krueger A. B., "Developments in the measurement of subjective well-being," *The Journal of Economic Perspectives*, 20(1): 3-24, 2006.

- Kennedy, R., “Remarks of Robert F. Kennedy”, Université du Kansas, 18 mars 1968.
- Marshall, A., *Principles of Economics*, Londres : Macmillan, 1890.
- Nordhaus, W. & J. Tobin, “Is growth obsolete?” *Economic Growth*, New York : NBER et Columbia University Press, 1972.
- Nussbaum, M. C., *Women and Human Development: The Capabilities Approach*, Cambridge : Cambridge University Press, 2000.
- OECD, *How's life? Measuring Well-being*, OECD : Paris, 2011.
- OECD, *The Well-Being of Nations: The Role of Human and Social Capital*, OECD : Paris, 2001.
- Rawls, J., *Theory of Justice*, Harvard University Press : Cambridge, 1971.
- Sen, A.K., *Commodities and Capabilities*, Elsevier: Amsterdam, 1985.
- Sen, A. K., “Well-being, agency and freedom: The Dewey lectures”, *The Journal of Philosophy*, vol. 82, No. 4 (avril 1985), pp. 169-221, 1984.
- Sen, A.K., “Equality of What?” in *Choice, Welfare and Measurement*, Blackwell, Oxford, 1982.
- Stiglitz, J., E., Sen, A., & Fitoussi, J.-P., *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*, 14 septembre 2009, <http://www.stiglitz-sen-fitoussi>.
- UNDP, *Human Development Report*, annuel depuis 1990
- Veenhoven, R., *Happiness in Nations. Subjective Appreciation of Life in 56 Nations 1946-1982*, Erasmus University : Rotterdam, 2012.
- Waldfoegel, J., *Welfare Reforms and Child Well-Being in the US and UK*, Centre for Analysis of Social Exclusion (CASE), London School of Economics, juillet 2007.